**УТВЕРЖДАЮ** 

Директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук д.ф.н. И.В. Силантьев 15 января 2016 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук (сектор литературоведения) на диссертационную работу Корниенко Светланы Юрьевны «САМООПРЕДЕЛЕНИЕ В КУЛЬТУРЕ МОДЕРНА: МАКСИМИЛИАН ВОЛОШИН – МАРИНА ЦВЕТАЕВА»,

представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационное исследование Светланы Юрьевны Корниенко представляет собой «описание моделей цветаевского и волошинского самоопределения на фоне эстетических тенденций и аналогичных практик, как современников, так и предшественников» (с. 8). Работа состоит из четырех частей: диссертантка рассматривает особенности авторской идентичности М. Цветаевой и М. Волошина; значение «ложных воспоминаний» в автометадискурсе Цветаевой; путешествия,

формирующие творческую судьбу Волошина; а также ключевые для мира Цветаевой образы Казановы и Татьяны Лариной, Пруста и Пушкина.

Актуальность избранной темы заключается в том, что С.Ю. Корниенко занимается «авторской идентичностью, одним из аспектов которой становится проблема самоопределения» (с. 9). Это научное направление является важным для исследования поэтики русского модернизма, в частности, двух выбранных диссертанткой поэтов — М. Цветаевой и М. Волошина. С.Ю. Корниенко обращается к вопросам метапоэтики, изучает автореферентный и дискурсивный слои текста. Поэтическая личность и отношения поэта и литературной среды — вот что становится предметом работы.

Поэтический диалог Цветаевой и Волошина; описание способов, при помощи которых Цветаева трансформирует чужие каноны и создает собственный; влияние интерпретаций Цветаевой на постсимволистов; привлечение большого объема периодики, в том числе эмигрантских периодических изданий; взаимоотношения Цветаевой и А. Яблоновского – данный круг вопросов, затронутых и рассмотренных С.Ю. Корниенко, подчеркивает ценность проведенного исследования, а также определяет его научную новизну.

Автор работы использует методы работы с мемуаристикой модернизма, выявляет ее особенности и описывает взаимоотношения различных уровней текста и внетекстовой реальности. В этом заключается теоретическая значимость проделанной работы.

Методологической базой для С.Ю. Корниенко стали исследования, посвященные литературному канону и метапоэтическому дискурсу (Х. Блум, П. Во, М. Ямпольского, А. Эткинда), и комплекс работ, посвященных русскому модернизму (А. Лаврова, Н. Богомолова, Е. Обатниной, Н. Грякаловой), и поэтике Цветаевой и Волошина — И. Шевеленко, Р. Войтеховича, А. Смит, И. Боровиковой, З. Давыдова и др.

Материалом диссертации С.Ю. Корниенко послужили тексты Цветаевой (эссе «Герой труда», «Поэт о критике», «Наталья Гончарова», «Мой Пушкин», «Живое о живом», драмы «Метель», «Приключение», «Феникс» и др.) и Волошина («Демоны глухонемые», статьи, дневники и письма, «Журнал путешествия»).

В первой главе работы «"Круг чтения" и формирование авторской идентичности: Марина Цветаева и Максимилиан Волошин» диссертантка обращается к цветаевской рефлексии на тему «рождение поэта» и выявляет цветаевские модели вхождения в литературу. В центре исследования оказывается эссе «Живое о живом», посвященное памяти Волошина. С.Ю. Корниенко осмысляет поэтический миф, созданный Цветаевой: «Максу Волошину я обязана первым самосознанием себя как поэта» (Цветаева М. И. Письма к Анне Тесковой. Болшево, 2008. С. 165). Что касается других литературных предшественников, то диссертантка отмечает наличие у Цветаевой байронического и пушкинского поэтического кода. По мнению автора работы, байронический сюжет был «пародически реализован в мифотворческом сценарии одной из героинь «Живого о живом» — Черубины де Габриак» (с. 32).

Другая — «любовная модель» развития отношений поэтов открывается в так называемом «беттинином сюжете», которому посвящен 2-й параграф первой главы. «Именно история взаимоотношений Беттины и Гете, — пишет С.Ю. Корниенко, — становится для Цветаевой таким коммуникативным образцом, в котором инициатором отношений и ведущей инстанцией является "младший поэт", а проговариваемой целью становится слом изначальной иерархии, установление горизонтальных связей и впоследствии — невозможное в реальности, но утверждаемое в качестве обязательного для романтика недостижимого "идеала" любовное подчинение "старшего" — "младшей"» (с. 57).

В 3-м, 4-м и 5-м параграфах первой главы указывается на значение творчества Анри де Ренье как для культурной парадигмы 1910-х гг. («Аполлон»), так и для восприятия Цветаевой. Французский писатель видится Цветаевой почти антиподом любимого ею Г. Манна. Кроме того, отрицание «аполлонического» начала в Пушкине связано, как считает автор исследования, с отвержением произведений Анри де Ренье «в контексте поэтического самоопределения для легитимизации своих прав на пушкинское наследство и особое место в культуре» (с. 105).

Природа модернистских мемуаров и роль фикциональных ошибочных воспоминаний рассматривается во второй главе «Ложные воспоминания в автометадискурсе М. Цветаевой ("Живое о живом")». С.Ю. Корниенко интересует комментарий к эпизоду эссе «Живое о живом», где Волошин якобы предлагает Цветаевой мистификацию: создание «стихов о России» под маской семнадцатилетнего «поэта Петухова». В первом разделе второй главы анализируется литературнокритическая реакция на «русский стиль» Цветаевой. Диссертантка подробно показывает мнения русских, советских и (эмигрантских) критиков: Брюсова, Мандельштама, Троцкого и др. Среди выводов появляется мысль о том, что «отказ... от мистификации, связанной с поэтом Петуховым... подчеркивает изнутри ситуации 1932-1933 г. законность цветаевских прав на подлинность своего имени, а отвержение волошинского рецепта успеха и принятия литературной корпорацией представляется как сознательный выбор поэта» (с. 27 автореферата).

Во втором разделе главы раскрывается литературно-политическая ситуация, сложившаяся в русском Париже в момент приезда Цветаевой. С.Ю. Корниенко описывает особенности периодики, связанной с Зарубежным съездом 1926 г. Автор работы демонстрирует и публикует в своей монографии «Самоопределение в культуре модерна: Максимилиан

Волошин — Марина Цветаева», а также вводит в Приложение к диссертационному сочинению два фельетона Яблоновского — «Дамский каприз» и «Хвост писателя». Столкновение с Яблоновским отзывается в цветаевском эссе «Поэт о критике». С.Ю. Корниенко подчеркивает, что Цветаева сближает фигуры Брюсова и фельетониста, делая «Яблоновского... пародийным дублетом Брюсова в эмигрантской судьбе Цветаевой» (с. 275).

«Обретением идентичности» Волошиным (третья глава) диссертантка называет ту грань личности поэта, которая связана с путешествиями – по Италии, в частности, ибо именно эта страна поставлена автором работы в центр изучения. Разумеется, поездка в Италию – это дорога каждого художника, стремящегося увидеть незабываемые природу и культуру знаменитой страны. «Итальянские впечатления, - пишет Т.В. Цивьян, - едва ли не универсальная литературно-художественная тема, своего рода урок, который должно выполнить, не заботясь о том, что он затвержен многими и многими, в разных временах и пространствах» (Цивьян Т.В. «Умопостигаемая Италия Комаровского» // Комаровский В.А. Стихотворения. Проза. Письма. Материалы к биографии. СПб., 2000. С. 443). С.Ю. Корниенко подчеркивает значение нескольких городов Италии, особенно повлиявших на творческую судьбу Волошина: Рим, Тиволи, Флоренция, Неаполь, Генуя. При этом исследовательница проводит аналогию между путевыми дневниками Гете и Волошина, определяя основные векторы культурного текста Италии для каждого автора.

Добавим, что в данном контексте уместно было бы указать на итальянский дискурс поэтов Серебряного века (например, Блока, Гумилева и др., возможно, даже и Комаровского, никогда не посещавшего Италию, но написавшего итальянский цикл стихотворений). И если каждый автор выделяет в «итальянском тексте» именно «свое, индивидуальное и в этом

смысле неповторимое ви́дение», потому что «слишком отчеканено культурное клише Италии в нашем сознании» (Цивьян Т.В. Указ. соч. С. 444), то в диссертации ощущается некоторая оторванность от рецепции образа этой страны в творчестве поэтов и писателей начала XX века, некоторое, вполне объяснимое темой работы, обострение волошинско-цветаевского аспекта, тогда как, на наш взгляд, цветаевская Италия аккумулирует в себе гораздо больше литературных русско-итальянских связей.

Заканчивается третья глава выходом в «родной» локус Волошина — Коктебель, где поэт обретает истинный рай на земле. С.Ю. Корниенко подчеркивает, что «итальянское... путешествие 1900 года станет для молодого Волошина важной отправной точкой для "другого путешествия" — путешествия в "глубины своего духа" и источником культурных полюсов, позволивших осмыслить свое, родное пространство, населить его идеями, сделать пригодным для существования» (с. 341).

В четвертой главе работы, посвященной «образу "другого" в цветаевском самоопределении» (с. 35 автореферата), представляется образ Казановы (первый раздел), «"Татьянин сюжет" в поэтической мифологии Марины Цветаевой» (второй раздел), Пруст и Пушкин как «земные воплощения гения» (по Цветаевой) (третий раздел). Хотелось бы, однако, увидеть логику выбора именно указанных фигур — от легендарного «универсального любовника» до поэтического образа из стихотворного романа и двух писателей (ХІХ и ХХ вв., русского и французского). Общим основанием для диссертантки служит их важность (в прямом и метафизическом смысле) для восприятия и, как неоднократно отмечает С.Ю. Корниенко, «самоопределения», «идентификации» Цветаевой. С этим, безусловно, можно согласиться, но в любом случае, название главы «Ролевая идентичность и самоопределение человека модерна» претендует на юнговские или бёрновские изыскания, что не вполне согласуется с

литературоведческой природой исследования. И в рамках диссертационного сочинения три раздела четвертой главы оказываются как несколько отстоящими и тематически, и логически от первых глав, так и недостаточно связанными между собой.

Несмотря на высказанные замечания, можно отметить, рассматриваемая диссертация является завершенным исследованием, в котором поставлены обоснованные и достоверные научные положения, в конце которого даны выводы и намечены дальнейшие перспективы. Результаты работы были апробированы на научных конференциях и опубликованы в 33-х публикациях (из них 15 в изданиях, рекомендованных ВАК, в монографии и двух учебно-методических пособиях). Результаты и выводы могут быть использованы в практике преподавания в вузах при чтении курсов лекций по истории русской литературы Серебряного века, задействоваться при подготовке спецкурсов и спецсеминаров по литературе русского зарубежья, при проведении практических занятий, литературных факультативов в старших классах средней школы с гуманитарным уклоном, а также при разработке учебных и методических пособий, что определяет практическую значимость исследования.

Количество и качество проделанной работы, ее стиль, изложение результатов на 422 стр. (без приложений), адекватное представление текста в автореферате и 33-х публикациях – все это отвечает требованиям, предъявляемым к исследованиям, представленным на соискание ученой степени доктора наук, изложенным в пунктах 9-10 действующего Положения о присуждения ученых степеней. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что Светлане Юрьевне Корниенко удалось решить крупные задачи – выявить автометадискурсивный компонент в цветаевских мемуарах; показать значение пространства B самоопределении модернистского художника; описать авторефлексивные построения

Цветаевой и способы трансформации «чужой личности» в поэтике и дискурсивных практиках Цветаевой. Данные задачи имеют существенное значение для развития такой литературоведческой области, как история русской литературы XX в. и литература русской эмиграции, а автор диссертации «Самоопределение в культуре модерна: Максимилиан Волошин – Марина Цветаева» Светлана Юрьевна Корниенко заслуживает присуждения ей ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература (филологические науки).

Отзыв, составленный доктором филологических наук, ведущим научным сотрудником Института филологии СО РАН Еленой Юрьевной Куликовой (специальность 10.01.01 – Русская литература (филологические науки)), обсужден и утвержден на заседании сектора литературоведения Института филологии СО РАН 15 января 2016 г., что нашло отражение в протоколе № 1.

Зав. сектором литературоведения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения РАН (ИФЛ СО РАН),

630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8,

тел./факс: (383) 330-15-18, silantev@post.nsu.ru

И.В. Силантьев

Подпись И.В. Силантьева заверяю.

Начальник отдела кадров

ИФЛ СО РАН

Э. Б. Зульфигарова

15.01.2016